



OGÓLNOPOLSKI ZWIĄZEK ZAWODOWY  
**INICJATYWA PRACOWNICZA**

UL. KOŚCIELNA 4/1A,  
60-538 POZNAŃ

WWW.OZZIP.PL  
KONTAKT@OZZIP.PL

KRS: 0000215247  
NIP: 7792238665

Kraków, 23.05.2023 r.

Komisja Międzyzakładowa  
Ogólnopolskiego Związku Zawodowego  
**INICJATYWA PRACOWNICZA**  
przy Uniwersytecie Pedagogicznym i Nowej Erze  
e-mail: inicjatywa.up@gmail.com

**JM Rektor**  
**Uniwersytetu Pedagogicznego im. KEN**  
**w Krakowie**  
**Prof. dr hab. Piotr Borek**

Szanowny Panie Rektorze,

z przykrością zapoznaliśmy się z pismem Pana Rektora z dnia 28 kwietnia 2023 roku, które oprócz stanowiska ws. zasad oceny okresowej zawierało zbędne insynuacje i twierdzenia, które w naszym odczuciu są kolejną próbą ograniczania swobody działalności związku zawodowego „Inicjatywa Pracownicza”.

W przedmiotowej sprawie (oceny okresowe nauczycieli akademickich) informujemy, że po dodatkowych konsultacjach prawnych w pełni podtrzymujemy wyrażone przez nas stanowisko. W naszej ocenie *Zarządzenie Rektora Nr R.Z.0211.22 z dnia 14 marca 2023 roku w sprawie przeprowadzenia oceny okresowej nauczycieli akademickich w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie* jest niezgodne z art.128 ust. 3 *Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*, zwanej dalej Ustawą. Jest dla nas oczywiste, że władze uczelni mają obowiązek przedstawić pracownikom **obowiązujące** kryteria oceny okresowej **przed okresem podlegającym ocenie**. Tego warunku nie spełnia komunikat Rektora o pozytywnej opinii Senatu Uczelni ws. proponowanych kryteriów oceny. Wymogu ustawowego nie można uznać za spełniony po przedstawieniu pracownikom wyłącznie **projektu** nowych zasad. Projekt w każdej chwili może ulec zmianie, np. wskutek zmian ustawowych – tym bardziej, że opinia Senatu pochodzi z 16 grudnia 2019 roku. Ponadto w Uczelni nastąpiła od tamtego czasu zmiana władz, a nowo wybrany Rektor może przyjąć zupełnie inną politykę dotyczącą ocen okresowych niż jego poprzednik. W związku z wątpliwościami wystąpiliśmy do Pana Rektora z prośbą o wyjaśnienia (pismo z dnia 19 stycznia 2023 r.), a w odpowiedzi (pismo z dn. 15 lutego 2023 r.; sygn. R.412.1.1.2023) Pan Rektor jednoznacznie stwierdził, jakie zasady obowiązywały na dzień 15 lutego 2023, powołując się na *Zarządzenie Rektora nr R/Z.0201-37/2015 z dnia 16 listopada 2015 r.* z późniejszymi zmianami, tj. ze zmianą dokonaną *Zarządzeniem Rektora Nr R/Z.0201-36/2020 z dnia 15 maja 2020 r.*

Wyrażone w piśmie stanowisko Pana Rektora w przedmiotowej sprawie przyjmujemy za ostateczne. Będziemy konsekwentnie dążyć do uznania naszych racji w ramach dostępnych procedur prawnych.

Jednocześnie wyrażamy ubolewanie, że Pan Rektor nie czyta uważnie naszych pism i przypisuje nam cele i motywacje, które mają się nijak do naszych słów. W szczególności:

- 1) Niezgodne z prawdą są słowa Pana Rektora, jakoby „Inicjatywa Pracownicza” UP kwestionowała konieczność przeprowadzania ocen okresowych pracowników i nie wiadomo nam, skąd wysnuł Pan taki wniosek. Wręcz przeciwnie: w swoich wypowiedziach przedstawiciele IP podkreślają, że ocena pracownika jest w oczywisty sposób potrzebna, nie mówiąc już o jej ustawowej obligatoryjności. Taką wypowiedź zaprezentował dr hab., prof. UP Tomasz Sikora podczas jednego z posiedzeń Rady Uczelni, w obecności Pana Rektora.
- 2) „Inicjatywa Pracownicza” nigdy nie zajęła stanowiska w sprawie nowych kryteriów oceny, choćby z tego powodu, że została pominięta przy konsultacjach (od 2019 roku w Uczelni nastąpiło wiele zmian, w tym powstała nowa organizacja związkowa, czego Pracodawca nie uwzględnił w życie nowych kryteria). Tym, co z pełnym przekonaniem kwestionujemy, są konkretne zapisy w przedmiotowym zarządzeniu dotyczące okresu, w którym dopuszczalne jest stosowanie nowych kryteriów. Przedstawiliśmy w tym zakresie szczegółową argumentację prawną. Ponadto, zgodnie z komentarzami prawnymi do Ustawy (na życzenie przedstawimy bibliografię), ocena okresowa wiąże się ściśle z prawami pracowniczymi, ponieważ z negatywną oceną okresową pracownika związane są określone sankcje, łącznie ze zwolnieniem pracownika. Jest to zatem sprawa wchodząca ściśle w zakres działalności związków zawodowych.
- 3) Niczym nie uzasadniony wniosek, jakoby „Inicjatywa Pracownicza” dążyła do zablokowania ocen okresowych, jest nie tylko nieprawdziwy, ale też nielogiczny. Naprawienie niezgodności z Ustawą może wywołać jeden z dwóch skutków prawnych: i) przeprowadzenie oceny okresowej za cały okres na „starych” zasadach (zgodnie z *Zarządzeniem nr R/Z.0201-37/2015 Rektora z dnia 16 listopada 2015 r. z późniejszymi zmianami*) albo ii) przeprowadzenie oceny okresowej wg „starych” zasad za okres do 14 marca 2023 roku oraz według „nowych” zasad od dn. 14 marca 2023 roku. W żadnym z tych przypadków nie ma mowy o odstąpieniu od przeprowadzenia oceny okresowej. Bylibyśmy wdzięczni za wskazanie, w których częściach naszej korespondencji wyraziliśmy się na tyle niejasno, że mógł Pan Rektor posądzić nas o ten (dość absurdalny) cel naszych działań.
- 4) Powtarzana w różnych sytuacjach insynuacja, jakoby „Inicjatywa Pracownicza” miała na celu „ochronę konkretnych pracowników”, jest nie tylko niezgodna z prawdą, ale też godzi w nasze dobre imię. Nasza organizacja broni praw pracowniczych w Uczelni oraz zgodnie z ustawowymi przepisami chroni swoich aktywnych członków przed represjami władz za działalność związkową. Posiadamy bogatą dokumentację, która bezsprzecznie potwierdza stan faktyczny, natomiast Pan Rektor nigdy nie przedstawił cienia dowodu na poparcie swoich tez, a ma ku temu liczne okazje, np. podczas toczących się rozpraw sądowych dotyczących łamania praw pracowniczych w UP. W związku z tym **stanowczo żądamy zaprzestania szkalowania „Inicjatywy Pracowniczej” w UP i rozpowszechniania na jej temat nieprawdziwych informacji.**

- 5) Warto odnotować fakt, że jeden ze wspomnianych przez Pana Rektora związków zawodowych, który rzeczywiście nie zaprotestował wobec *Zarządzenia Rektora Nr R.Z.0211.22 z dnia 14 marca 2023 roku w sprawie przeprowadzenia oceny okresowej nauczycieli akademickich w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie*, odniósł się do projektu nowych zasad oceny okresowej „zdecydowanie negatywnie” w ramach konsultacji związkowych w grudniu 2019 roku (zał. nr 1). Diametralna zmiana stanowiska związku zawodowego może oczywiście mieć miejsce po tak długim czasie, co jednak wyraźnie dowodzi, że **zachodziła konieczność przeprowadzenia konsultacji w nowych okolicznościach** (inne władze Uczelni, diametralna zmiana postawy jednego ze związków, powstanie kolejnej organizacji związkowej w UP), tj. w roku 2023, przed ogłoszeniem *Zarządzenia Rektora Nr R.Z.0211.22 z dnia 14 marca 2023 roku*. Intencją ustawodawcy nie było przecież uzyskanie przez Pracodawcę formalnego „papierka” z dowolną datą, ale faktyczny dialog z działającymi w Uczelni i wymienionymi w Ustawie podmiotami.

Na koniec czujemy się w obowiązku wyjaśnić Panu Rektorowi dwie kwestie, które zostały poruszone w ostatnim piśmie do IP.

- 1) Pisząc o „niezgodnych z prawem” działaniach władz Uczelni, **wyrażamy naszą opinię** co do (nie)przestrzegania prawa, co znajduje potwierdzenie w naszych wypowiedziach („w naszej ocenie...”, „uważamy, że ...” itp.). Jest to normalna i powszechna praktyka w działalności związków zawodowych, na co możemy przedstawić liczne dowody. Jeżeli organizacja związkowa powzięła przekonanie, że naruszane są prawa pracownicze (lub inne przepisy prawa), jest wręcz **zobowiązana** informować o tym pracodawcę, a w przypadku jego bezczynności – właściwe organy państwowe. Jak podnoszą komentatorzy prawni, jest to działanie **w interesie pracodawcy**, daje mu bowiem możliwość usunięcia lub naprawienia nieprawidłowości. Niestety w związku z wyrażanym publicznie negatywnym nastawieniem Pracodawcy do „Inicjatywy Pracowniczej” choćby najbardziej racjonalna argumentacja z naszej strony nie jest przez władze uwzględniana, na czym cierpią przede wszystkim pracownicy Uczelni.

Jednocześnie nie jest tak, że za naszymi opiniami na temat łamania przepisów przez obecne władze UP nie przemawiają żadne przesłanki i że opinie te są formułowane w sposób pochopny, bez należytego namysłu. Pozostajemy w nieustannym kontakcie z prawnikami, którzy najczęściej potwierdzają nasze wątpliwości. Warto również zauważyć, że z niektórymi zarzutami o niezachowanie określonych procedur prawnych przez władze UP zgodził się inspektor Państwowej Inspekcji Pracy, m. in. nakładając na Rektora Piotra Borka karę pieniężną (następnie zaskarżoną przez Obwinionego do sądu – sprawa w toku). Ponadto toczy się wiele postępowań przed krakowskim sądem pracy i – jak akurat słusznie Pan Rektor zauważył – dopiero prawomocne wyroki pokażą, czy prawa pracownicze były przez obecne władze łamane. Przypomnijmy, że poza indywidualnymi przypadkami zawarcia ugody, jeden z tych procesów zakończył się już (nieprawomocnie) rozstrzygnięciem niekorzystnym dla władz UP.

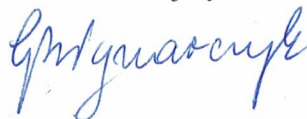
- 2) Ponieważ, zdaniem Pana Rektora, wypowiedzi przedstawicieli IP na forum Senatu czy Rady Uczelni „przekraczają dopuszczalną krytykę”, **domagamy się wskazania konkretnych wypowiedzi**. Dopiero wówczas możemy się da takiego zarzuty odnieść merytorycznie.

Ponadto nie ulega wątpliwości, że uwaga Pana Rektora odnosi się do konkretnej osoby, która może odbierać słowa Pracodawcy jako groźbę pod swoim adresem. Tym bardziej, że Pan Rektor wymienia go z nazwiska, używając niezgodnego z prawdą wyrażenia „pismo Pana Tomasza Sikory”. Szanowny Panie Rektorze: każde oficjalne pismo, które otrzymuje Pan od naszej organizacji, jest pismem **Komisji Międzyzakładowej Ogólnopolskiego Związku Zawodowego INICJATYWA PRACOWNICZA przy Uniwersytecie Pedagogicznym i Nowej Erze**. To, który z członków Komisji jest podpisany na danym dokumencie, wynika ze względów czysto pragmatycznych. Tak się składa, że Tomasz Sikora – korzystając ze zniżki pensum ze względu na działalność w IP – podejmuje więcej czynności związkowych niż inni członkowie Komisji. Na kolosalną różnicę pomiędzy podpisem „za Komisję” i podpisem we własnym imieniu zwrócił ostatnio uwagę sąd pracy w jednym z toczących się postępowań. Używanie zwrotu „pismo Tomasza Sikory” zaciera tę istotną prawnie różnicę i może mieć na celu zastraszenie pracownika działającego w organizacji związkowej.

Podsumowując, stwierdzamy, że w naszej opinii pismo z dnia 28 kwietnia 2023 roku – w części niedotyczącej bezpośrednio kwestii *Zarządzenie Rektora Nr R.Z.0211.22 z dnia 14 marca 2023 roku* – odbieramy jako kolejną próbę ograniczania działalności związkowej „Inicjatywy Pracowniczej” w Uczelni, w tym wolności wyrażania opinii i sygnalizowania nieprawidłowości. Nasze liczne apele do władz o rzeczową, pozbawioną zacierzawienia i opartą na faktach dyskusję niestety nie spotykają się ze zrozumieniem.

Z poważaniem,

za KM OZZ „Inicjatywa Pracownicza”



Załączniki:

- 1) Opinia NSZZ „Solidarność” z dnia 12 grudnia 2019 r. podpisana przez Przewodniczącego KU NSZZ Solidarność przy Uniwersytecie Pedagogicznym, mgr. Jana Fróga.

Otrzymują:

- 1) adresat
- 2) a/a