

Zat. nr 42  
do protokołu  
nr rej. 070090-53-K015-Pt/21  
DODATKOWY - ZAST  
Kraków, 29 lipca 2021 r.

**Zastrzeżenia do Protokołu Kontroli nr rej. 070090-53-K015-Pt/21**

1. Na str. 2 Protokołu wskazano, iż o kontroli poinformowano działające w UP organizacje związkowe (4), które w ramach posiadanych kompetencji i autonomii podjęły współpracę z organem kontrolnym.

Zastrzeżenia: Pracodawca wskazuje, iż w UPK działają 3 organizacje związkowe, w tym jeden ZZ reprezentatywny- NSZZ „Solidarność”. Związek Zawodowy Inicjatywa Pracownicza do dnia 8 lipca 2021 r. dział poprzez Komisję Tymczasową (rejestracja przez Komisję Krajową z dnia 30 maja 2021 r.). Od 8 lipca jak wskazano w pismach kierowanych do pracodawcy powstała Komisja Zakładowa, jednak Związek nie wykazał żadnej legitymacji do działania, jak również spełnienia przesłanek ukonstytuowania się tego organu ZZ, zgodnie z art. 15 ww. Ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych w zw. z § 2 i § 4 ust. 2 i 3 Statutu Ogólnopolskiego Związku Zawodowego „Inicjatywa Pracownicza”.

W związku z powyższym, zdaniem pracodawcy, ww. ZZ Inicjatywa Pracownicza, nie może być podmiotem w niniejszym postępowaniu kontrolnym. Na dzień dzisiejszy ww. ZZ nie spełnił wymogów formalnych i nie wykazał legitymacji do działania Komisji Zakładowej działającej w imieniu przedmiotowego ZZ.

2. Na str. 2 wskazano, iż na dzień 13.05.2021 r. na podstawie umów o pracę/ mianowania na czas określony zatrudnionych było 593 pracowników. Pracodawca wnosi o uzupełnienie przedstawionego stanu faktycznego o uwagi zgłaszane przez pracodawcę tj. faktu, iż wszystkie te umowy były zawierane przez poprzednie władze UPK, w szczególności była to stała praktyka poprzedniego rektora UP. W tym zakresie organ kontrolujący nie uzyskał żadnych wyjaśnień, od poprzedniego rektora [ ] - co zdaniem pracodawcy jest konieczne i pracodawca wnosi w tym zakresie o uzupełnienie.

Dodatkowo pracodawca wskazuje, iż wszystkie umowy zawierane w tym trybie z pracownikami, były zgłoszone do Państwowej Inspekcji Pracy, która nie wniosła w tym zakresie żadnych zastrzeżeń (dokumenty w aktach pracowniczych), a zatem pracodawca mógł przypuszczać, iż działania te są w pełni prawidłowe, tym bardziej iż dysponował w tym zakresie opinią Kancelarii Prawnej obsługującej UPK.

Pracodawca wskazuje również, iż zmiany w zakresie przekształcania umów czasowych na umowy na czas nieokreślony zostały rozpoczęte przez obecne władze tj. Pana Rektora [ ] jeszcze przed rozpoczęciem niniejszej kontroli. Zresztą kwestia rozwiązania problemu umów czasowych była podnoszona przez Pana Rektora [ ]

PRZEKAZANO INFORMACJĘ PUBLICZNĄ W FORMIE DOKUMENTU / PRZETWORZONEJ WNIOSKODAWCY:

**Piotr Trojański – KZ OZZ „Inicjatywa Pracownicza” przy UP w Krakowie**  
(imię i nazwisko)

**ul. Podchorążych 2, 30-084 Kraków** — 1  
(adres)

na podstawie ustawy z 06.09.2001 r., o dostępie do informacji publicznej  
– (Dz. U. 2020.2176 t.j.)

Udostępniający:

**Rafca**  
**Marszyna Tomczyk**

(pieczęć imienna, podpis)

**06.10.2021r.**  
(data)

od samego początku kadencji, przy czym Pan Rektor nie miał świadomości skali tego problemu.

O powyższym kontrolujący byli informowani, stąd wniosek o uzupełnienie w tym zakresie protokołu kontroli.

3. Na str. 3 akapit 5 wskazano, iż „pracodawca poinformował kontrolującego o obowiązującym na uczelni stanowisku radcy prawnego z 3.04.2019 r”- pracodawca prostuje była to opinia adwokata obsługującego UPK na podstawie zawartej umowy cywilno-prawnej, nie jest to opinia radcy prawnego.
4. W zakresie kontroli dotyczącej „Zasad i terminów wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe oraz dodatkowego wynagrodzenia rocznego” (str. 4 Protokołu kontroli) pracodawca informuje, iż dokona zmiany zapisu § 13 zarządzenia Rektora Nr R/Z.0201-37/2019 Rektora z dnia 3 lipca 2019 roku i dostosuje go do zapisu § 8 pkt 6 Regulaminu wynagradzania. Jednocześnie pracodawca informuje, iż wypłaty wynagrodzenia z tytułu godzin ponadwymiarowych w latach 2019-2021 dokonane zostały w terminach zgodnych z obowiązującym Regulaminem wynagradzania.
5. Na str. 21 Protokołu wskazano, iż wydano 2 polecenia- pracodawcy prostuje, iż zostało wydane 1 polecenie, które zostało przez pracodawcę wykonane (potwierdzenie wykonania polecenia zostało stwierdzone na str. 20 protokołu).
6. Na str. 22- wskazano załącznik nr 4 Kopia stanowiska radcy prawnego z dnia 3.04.2019 r.- stanowisko wydał, jak wskazano powyżej, adwokat prowadzący obsługę UPK na podstawie umowy- cywilnoprawnej.

REKTOR  
[Redacted Signature]

*Powpisie sterowski  
uwrębił popyta do misobuwa  
i zaliczono*

Nadinspektor Pracy  
*dr Leszek Rymarowicz*

*Co do punktu 5 - informacja  
wydano 1 polecenie, potwierdzenie*

PRZEKAZANO INFORMACJĘ PUBLICZNĄ W FORMIE DOKUMENTU / PRZETWORZONEJ WNIOSKODAWCY:  
Piotr Trojański – KZ OZZ „Inicjatywa Pracownicza” Stow. z siedz. w Krakowie  
ul. Podchorążych 2, 30-084 Kraków (adres)  
na podstawie ustawy z 06.09.2001 r., o dostępie do informacji publicznej  
- ( Dz. U. 2020.2178 t.j.)  
Udostępniający: **Radca**  
*Marzena Tomczyk*  
(pieczęć imienna, podpis)  
06.10.2021r.  
(data)

*Wstępny dokument  
sterowski ześ. nr. 42  
do uinfregu problem*

Nadinspektor Pracy  
*mgr Agata Kaczmarzyk*

[Redacted Signature]