

PAŃSTWOWA INSPEKCJA PRACY
INSPEKTOR PRACY
Okręgowego Inspektoratu Pracy
31-011 Kraków, Pl. Szczepański 5
tel. centrala: 424-04-50 • fax: 421-50-11

(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 070090-53-K015-Ws01/21



Kraków, dnia 29.07.2021 r.

UNIwersytet PEDAGOGICZNY IM. KOMISJI
EDUKACJI NARODOWEJ W KRAKOWIE
UL. PODCHORAŻYCH 2
30-084 KRAKÓW

WYSTĄPIENIE

Na podstawie art. 11 pkt 8 i art. 11b, w związku z art. 33 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 623) po przeprowadzeniu kontroli w dniu(ach): 13,17,20,24,27,31.05; 2,4,7,8,9,10,11,14,16,17,18,21,24,25,30.06;
19,21,22,23,26.07.2021 r.

wnoszę o:

#-T090A-T090B-T-T-P0--1#

1. Zapewnienie, aby umowy o pracę z nauczycielami akademickimi zawierane były na podstawie art. 117 par. 2 ustawy z dnia 10 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce - wyłącznie w sytuacji, kiedy wcześniej nauczyciela akademickiego nie łączyła z uczelnią umowa o pracę.

Podstawa prawna:

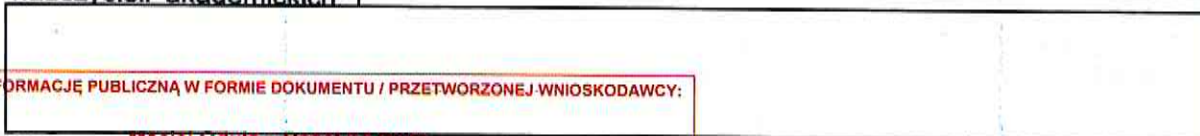
- art. 117 § 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018r. poz. 1668 ze zmianami oraz z 2019r. poz. 1655),

Uzasadnienie:

W trakcie kontroli stwierdzono, iż w oparciu o art. 117 par. 2 ustawy z dnia 10 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce zawierano umowy na czas określony na okres do 4 lat także z nauczycielami akademickimi których wcześniej łączyła z UPK umowa o pracę. Prawo do zawierania przez uczelnie takich umów (których okres obowiązywania nie jest jest limitowany przez art. 25 kodeksu pracy) dotyczy wyłącznie nauczycieli akademickich których wcześniej nie łączyła z daną uczelnią umowa o pracę.

#-T090A-T090B-T-T-P--0#

2. Potwierdzenie zatrudnienia na podstawie umów o pracę na czas nieokreślony następujących nauczycieli akademickich:



PRZEKAZANO INFORMACJĘ PUBLICZNĄ W FORMIE DOKUMENTU / PRZETWORZONEJ WNIOSKODAWCY:

Podstawa prawna:

- art. 29 § 1, § 4 art. 25 § 2, § 4 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2020 r. poz. 1320 ze zmianami z 2018 r. poz. 2432),
na podstawie ustawy z 06.09.2001 r., o dostępie do informacji publicznej
- (Dz. U. 2020.2176 t.j.)

Udostępniający:

Radca
Marzena Tomczyk

(pieczęć imienna, podpis)

10.09.2021r.
(data)

Uzasadnienie:

W trakcie kontroli zgodności z prawem pracy zatrudniania wskazanych w sentencji nauczycieli akademickich stwierdzono, iż są oni zatrudnieni na podstawie umów o pracę na czas określony, dłuższy niż 33 miesiące, w których pracodawca wskazał jako przyczynę art. 120 ustawy z 27.07.2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (określający, iż okres zatrudnienia nauczyciela akademickiego bez stopnia naukowego doktora na stanowisku asystenta oraz bez stopnia naukowego doktora habilitowanego na stanowisku adiunkta - nie może trwać dłużej niż 8 lat).

Umowy o pracę zawierane z nauczycielami akademickimi po 22 lutego 2016 (lub w dniu tym trwające) podlegają rygorom określonym w art. 25¹ par.1 -3 Kodeksu pracy. Tak więc po przekroczeniu okresu zatrudnienia 33 miesięcy lub limitu 3 umów na czas określony, z mocy prawa uznaje się że pracownik zatrudniony jest na czas nieokreślony.

Na mocy art. 25¹ par.4 pkt 4 Kodeksu pracy nie podlegają tej regulacji umowy na czas określony, w których pracodawca wskazał obiektywne przyczyny leżące po jego stronie – jeżeli zawarcie takich umów w danym przypadku służy zaspokojeniu rzeczywistego okresowego zapotrzebowania i jest niezbędne w tym zakresie w świetle wszystkich okoliczności zawarcia umowy.

Wskazanej przez pracodawcę przyczyny zawarcia wspomnianych umów na czas określony na okresy dłuższe niż 33 miesiące nie można uznać za spełniającą przesłanki określone w art. 25¹ par.4 pkt 4 Kodeksu pracy, w myśl którego pracodawca wskazał ma "obiektywne przyczyny leżące po jego stronie – jeżeli zawarcie takich umów w danym przypadku służy zaspokojeniu rzeczywistego okresowego zapotrzebowania i jest niezbędne w tym zakresie w świetle wszystkich okoliczności zawarcia umowy". Nie sposób np. uznać, iż zatrudnianie nauczyciela akademickiego na okres 8 lat ma służyć „zaspokojeniu rzeczywistego okresowego zapotrzebowania” - co jest wszak warunkiem sine qua non analizowanej regulacji. Także sam wskazywany artykuł 120 ustawy z 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce nie nakłada na pracodawcę obowiązku zawierania umów na czas określony – stanowi on tylko informację o możliwym maksymalnym okresie zatrudnienia nauczyciela akademickiego bez stopnia naukowego doktora lub doktora habilitowanego. Przepis ten nie przesądza natomiast, czy zatrudnienie to ma być zatrudnieniem na czas określony, czy nieokreślony. Nie jest więc ustawowym zobowiązaniem pracodawcy do zawarcia umowy na czas określony (co nota bene wyłączałoby z mocy prawa stosowanie przepisu art. 25¹ par.4 pkt 4 Kodeksu pracy). Przepis art. 120 ustawy z 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce mógł być natomiast podstawą prawną do skutecznego rozwiązania umowy o pracę z nauczycielem akademickim za wypowiedzeniem (co odzwierciedlone jest zarówno w komentarzach i literaturze prawniczej, jak i w ugruntowanym już dorobku judykatury).

Fakt zatrudnienia na podstawie umowy na czas nieokreślony, na podstawie art. 29 par.1 i par. 4 Kodeksu pracy pracodawca winien potwierdzić na piśmie.

#-T090A-T090B-T-T-P--0#

3. Dokonanie analizy zawartych z nauczycielami akademickimi umów o pracę na czas określony pod kątem ich zgodności z art. 25¹ par.3 Kodeksu pracy, a w przypadku nie spełniania przez nie kryteriów określonych w art. 25¹ par. 4 pkt 1-4 Kodeksu pracy - potwierdzenie na piśmie zatrudnienia na czas nieokreślony.

Podstawa prawna:

- art. 29 § 1, § 4; art. 25¹ § 3, § . 4 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2020 r. poz. 1320 ze zmianami z 2018 r. poz. 2432),

Uzasadnienie:

Uzasadnienie analogiczne jak w pkt. 2 niniejszego wniosku.

PRZEKAZANO INFORMACJĘ PUBLIČNĄ W FORMIE DOKUMENTU PRZETWORZONEGO

#-T090C-T-T-T-P-0#

4. Zapewnienie, aby informacje o ewentualnym rozwiązaniu stosunku pracy z nauczycielami akademickimi w trybie art. 52 par.1 Kodeksu pracy przekazywane były im przez osoby uprawnione do dokonywania wobec tej grupy pracowników czynności z zakresu prawa pracy.

Udostępniający:

Radca

 Marzena Tomczyk

(pieczęć imienna, podpis)

10.09.2021r.

(data)

Podstawa prawna:

- art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018r. poz. 1668 ze zmianami oraz z 2019r. poz. 1655),

Uzasadnienie:

Stwierdzono, iż informację o możliwości zastosowania przez pracodawcę wobec nauczyciela akademickiego [] konsekwencji o których mowa w art. 52 par.1 Kodeksu pracy przekazał ww. pracownikowi w piśmie z dnia 4 lutego 2021 znak KU.0321.1.2021 Kanclerz. W tym przypadku osobą uprawnioną do dokonywania czynności z zakresu prawa pracy - jest Rektor.

#-T-T-T-T-P--0#

5. Zapewnienie, aby termin (terminy) naliczania i wypłacania wynagrodzenia za pracę w godzinach ponadwymiarowych na zasadach mniej korzystnych niż w Zarządzeniu Rektora NR R/Z.0201-37/2019 - określone były na drodze Zarządzenia Rektora, uchylającego zarządzenie poprzednie.

Podstawa prawna:

- art. 77² § 1. §. 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2020 r. poz. 1320 ze zmianami z 2018 r. poz. 2432),

Uzasadnienie:

W par. 8 pkt 6 Regulaminu Wynagradzania UPK zapisano, iż wynagrodzenie za pracę w godzinach ponadwymiarowych naliczane jest [...] w terminie do 31 grudnia [...], o ile Rektor nie zarządzi rozliczenia zajęć w krótszych okresach.

Nie uchylone zarządzenie Rektora Nr R/Z.201-37/2029 stanowi, iż wynagrodzenie to wypłacane jest pracownikom dwa razy do roku w terminach określonych w decyzji Rektora.

Z tym Zarządzeniem nie są zharmonizowane decyzje Rektora Nr R/D.0201-13/2020 i R/D.0201-16/2020 - wskazujące tylko na jeden termin wypłaty.

#-T090A-T090B-T-T-P0--1#

6. Zapewnienie, aby wnioski dyrektorów instytutów o rozwiązywanie stosunków pracy z nauczycielami akademickimi były poddawane opiniowaniu przez Rady Dyscyplin.

Podstawa prawna:

- art. 9 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2020 r. poz. 1320 ze zmianami z 2018 r. poz. 2432),

Uzasadnienie:

Zapis taki zawarto w par. 35 ust.1 pkt 4 obowiązującego Statutu UPK, który w tym zakresie jest źródłem prawa pracy.

Pouczenie:

O terminie i sposobie realizacji ujętych w wystąpieniu wniosków należy zawiadomić inspektora pracy kierującego niniejsze wystąpienie w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia (art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).

[LR]

Nadinspektor Pracy

dr Łukasz Rymarowicz

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

(*) – niepotrzebne skreślić

PRZEKAZANO INFORMACJĘ PUBLICZNĄ W FORMIE DOKUMENTU / PRZETWORZONEJ WNIOSKODAWCY:

Maciej Gdula – Poseł na Sejm
(imię i nazwisko)ul. Pawia 8/4, 31-154 Kraków
(adres)na podstawie ustawy z 05.09.2001 r., o dostępie do informacji publicznej
– (Dz. U. 2020.2176 t.j.)

Udostępniający:

Radca

Marzena Tomczyk

(pieczęć imienna, podpis)

10.09.2021r.
(data)

[Large handwritten signature in blue ink]

PRZEKAZANO INFORMACJĘ PUBLICZNĄ W FORMIE DOKUMENTU / PRZETWORZONEJ WNIOSKODAWCY:

Maciej Gdula – Poseł na Sejm
(imię i nazwisko)

ul. Pawia 8/4, 31-154 Kraków
(adres)

na podstawie ustawy z 06.09.2001 r., o dostępie do informacji publicznej
- (Dz. U. 2020.2176 t.j.)

Udostępniający:

Radca
[Handwritten signature]
Marzena Tomczyk
(pieczęć imienna, podpis)

10.09.2021r.
(data)

Kraków, dnia 09.08.2021 r.

(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 070090-53-K015-Ws02/21



UNIwersytet PEDAGOGICZNY IM. KOMISJI
EDUKACJI NARODOWEJ W KRAKOWIE
UL. PODCHORAŻYCH 2
30-084 KRAKÓW



WYSTĄPIENIE

Na podstawie art. 11 pkt 8 i art. 11b, w związku z art. 33 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 623) po przeprowadzeniu kontroli w dniu(ach): 13,17,20,24,27,31.05; 2,4,7,8,9,10,11,14,16,17,18,21,24,25,30.06; 19,21,22,23,26.07.2021 r.

wnoszę o:

#-T-T-T-T-P--0#

1. Potwierdzenie zatrudnienia na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony nauczyciela akademickiego: [redacted]

Podstawa prawna:

- art. 29 § 1, § 4; art. 25¹ par. 2, par. 4 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2020 r. poz. 1320 ze zmianami z 2018 r. poz. 2432),

Uzasadnienie:

W trakcie kontroli stwierdzono, iż z częścią nauczycieli akademickich [redacted] zawarto umowy o pracę na czas określony, wskazując jako podstawę prawną art. 117 par. 2 ustawy z dnia 10 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668; zm.: Dz. U. z 2018 r. poz. 2024 i poz. 2245 oraz z 2019 r. poz. 276, poz. 447, poz. 534, poz. 577, poz. 730, poz. 823 i poz. 1655.). Umowy takie nie spełniają kryteriów „pierwszej umowy” określonych w przytoczonym przepisie.

Umowy takie, zawarte po wejściu w życie ww. ustawy jak i zawarte lub trwające w dniu wejścia w życie uregulowań zmienionego art. 25¹ Kodeksu pracy (22.02.2016 r.) – podlegają rygorom określonym w art. 25¹ par.1 - 3 Kodeksu pracy. Tak więc po przekroczeniu okresu zatrudnienia 33 miesięcy lub limitu 3 umów na czas określony, z mocy prawa uznać należy, że pracownik zatrudniony jest na czas nieokreślony.

W przypadku tego pracownika, w odniesieniu do poprzedniej umowy o pracę (zawartej na okres 1.10.2018-30.09.2019) wskazana przez pracodawcę przyczyna jej zawarcia nie spełnia przesłanek określonych w art. 25¹ par.4 pkt 4 Kodeksu pracy, w myśl którego pracodawca

wskazać ma obiektywne przyczyny leżące po jego stronie – jeżeli zawarcie takich umów w danym przypadku służy zaspokojeniu rzeczywistego okresowego zapotrzebowania i jest niezbędne w tym zakresie w świetle wszystkich okoliczności zawarcia umowy. Nie sposób np. uznać, iż zatrudnianie nauczyciela akademickiego na okres 8 lat akademickich ma służyć „zaspokojeniu rzeczywistego okresowego zapotrzebowania” - co jest wszak warunkiem sine qua non analizowanej regulacji. Także sam wskazywany w ww. umowie artykuł 120 ustawy z 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce nie nakłada na pracodawcę obowiązku zawierania umów na czas określony – stanowi on tylko informację o możliwym maksymalnym

PRZEKAZANO INFORMACJE PUBLICZNA W FORMIE DOKUMENTU / PRZETWORZONEJ WNIOSKODAWCY

Udostępniający:

Margareta Tomczyk
(pieczęć imienna, podpis)

10.09.2021r.
(data)

okresie zatrudnienia nauczyciela akademickiego bez stopnia naukowego doktora lub doktora habilitowanego. Nie przesądza on natomiast, czy zatrudnienie to ma być zatrudnieniem na czas określony, czy nieokreślony. Nie jest on więc ustawowym zobowiązaniem pracodawcy do zawarcia umowy na czas określony (co nota bene wyłączałoby z mocy prawa stosowanie przepisu art. 25¹ par.4 pkt 4 Kodeksu pracy). Przepis art. 120 ustawy z 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce mógł być natomiast podstawą prawną do skutecznego rozwiązania umowy o pracę z nauczycielem akademickim za wypowiedzeniem (co odzwierciedlone jest zarówno w komentarzach i literaturze prawniczej, ale także w ugruntowanym już dorobku judykatury).

#-T-T-T-T-P--0#

2. Dokonanie analizy stanu faktycznego odnoszącego się do nauczyciela akademickiego [] i podjęcie działań w celu doprowadzenia związanego z dokonanym wypowiedzeniem stanu faktycznego do obowiązującego stanu prawnego.

Podstawa prawna:

- art. 25¹ § 1, § . 3 w zw. z art. 38 i art. 30 par. 4 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2020 r. poz. 1320 ze zmianami z 2018 r. poz. 2432),

Uzasadnienie:

Stwierdzono, iż oświadczeniem woli z dnia 18.03.2021 r., Rektor UPK rozwiązał za trzymiesięcznym okresem wypowiedzenia umowę o pracę z ww. pracownikiem, zawartą na czas określony 1.10.2019-30.09.2022. W świetle zgromadzonego w trakcie kontroli materiału dowodowego uznać należy, iż pracownik ten zatrudniony jest w UPK na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony (po upływie 33 miesięcy zatrudnienia licząc od początku poprzedniej umowy zawartej na czas określony tj. 3.07.2018 r.).

W tym stanie faktycznym i prawnym forma dokonanego wypowiedzenia oraz procedura jego dokonania nie odpowiada rodzajowi umowy o pracę wiążącej z mocy prawa strony stosunku pracy.

#-T-T-T-T-P--0#

3. Zapewnienie, aby umowy o pracę na czas określony na okresy dłuższe niż 33 miesiące zawierane były z cudzoziemcami na warunkach zgodnych z uregulowaniami art. 25¹ par. 3, par. 4 Kodeksu pracy.

Podstawa prawna:

- art. 25¹ § 3 i § . 4 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2020 r. poz. 1320 ze zmianami z 2018 r. poz. 2432),

Uzasadnienie:

W trakcie kontroli stwierdzono, iż umowy o pracę z nie posiadającą wówczas obywatelstwa polskiego [] zawierane były na czas określony dłuższy niż 33 miesiące ze wskazaniem przyczyny o której mowa w art. 25¹ par.4 pkt 4 Kodeksu pracy: "Umowa o pracę zawarta zgodnie z okresem ważności karty pobytu Rezydenta Długoterminowego UE".

Wskazana przez pracodawcę przyczyna zawarcia wspomnianych umów na czas określony na okresy dłuższe niż 33 miesiące nie spełnia przesłanek określonych w art. 25¹ par.4 pkt 4 Kodeksu pracy, w myśl którego pracodawca wskazać ma obiektywne przyczyny leżące po jego stronie – jeżeli zawarcie takich umów w danym przypadku służy zaspokojeniu rzeczywistego okresowego zapotrzebowania i jest niezbędne w tym zakresie w świetle wszystkich okoliczności zawarcia umowy. Wskazany w odrębnych dokumentach okres pozwolenia na pracę cudzoziemca, czy okres ważności karty pobytu Rezydenta Długoterminowego UE, nie spełnia kryterów ww. obiektywnych przyczyn i nie nakłada bowiem na pracodawcę obowiązku zawarcia umowy na czas określony. Stanowi tylko informację o możliwym maksymalnym okresie zatrudnienia cudzoziemca, nie przesądzając, czy zatrudnienie to ma być zatrudnieniem na określony czy nieokreślony

PRZEKAZANO INFORMACJE PUBLICZNE W PORTALU INFORMACYJNYM POWIATOWYCH PRACOWNIKÓW WNIOSU ODPISU

na podstawie ustawy z 06.09.2001 r., o dostępie do informacji publicznej
- (Dz. U. 2020.2176 t.j.)

Udostępniający:

Radca
Marzena Tomczyk
(pieczęć imienna, podpis)

10.09.2021r.
(data)

#-T-T-T-T-P--0#

4. Zapewnienie aby w przypadku zawierania umów o pracę na czas określony o których mowa w art. 25¹ par.4 pkt 4 Kodeksu pracy - pracodawca zawiadomił o tym fakcie właściwego okręgowego inspektora pracy w terminie 5 dni roboczych od dnia zawarcia takich umów.

Podstawa prawna:

- art. 25¹ § 4 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2020 r. poz. 1320 ze zmianami z 2018 r. poz. 2432),

Uzasadnienie:

Stwierdzono iż w przypadku pracownika [] z którą w dniu 14.06.2016 r. zawarto umowę o pracę na czas określony dłuższy niż 33 miesiące - informacja o której mowa w art. 25¹ par.4 Kodeksu pracy została przesłana do Okręgowego Inspektoratu Pracy pismem z dnia 5.07.2016 r.

Pouczenie:

O terminie i sposobie realizacji ujętych w wystąpieniu wniosków należy zawiadomić inspektora pracy kierującego niniejsze wystąpienie w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia (art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).

[LR]

Nadinspektor Pracy

dr Leszek Rymarowicz

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

(*) – niepotrzebne skreślić

PRZEKAZANO INFORMACJĘ PUBLICZNĄ W FORMIE DOKUMENTU / PRZETWORZONEJ WNIOSKODAWCY:

Maciej Gdula – Poseł na Sejm
(imię i nazwisko)

ul. Pawia 8/4, 31-154 Kraków
(adres)

na podstawie ustawy z 06.09.2001 r., o dostępie do informacji publicznej
– (Dz. U. 2020.2176 t.j.)

Udostępniający:

Radcza

Małgorzata Tomczyk

(pieczęć imienna, podpis)

10.09.2021r.

(data)

[Large handwritten signature in blue ink]

PRZEKAZANO INFORMACJĘ PUBLICZNĄ W FORMIE DOKUMENTU / PRZETWORZONEJ WNIOSKODAWCY:

Maciej Gdula – Poseł na Sejm
(imię i nazwisko)

ul. Pawia 8/4, 31-154 Kraków
(adres)

na podstawie ustawy z 06.09.2001 r., o dostępie do informacji publicznej
- (Dz. U. 2020.2176 1j.)

Radca

Udostępniający:

Marzena Tomczyk

(pieczęć imienna, podpis)

10.09.2021r.

(data)